

El papel de revistas y editoriales ante el fraude científico

José Luis Ortega
Lorena Delgado-Quirós

El estudio del fraude desde las publicaciones

- Notas editoriales: respuesta de las revistas
 - Errata: corregir errores
 - Expresión de preocupación (*Expression of concern*): alertar de una investigación
 - Retracción (*Retraction*): por motivos graves, fraude o errores no subsanables

El estudio del fraude desde las publicaciones

- Problemas
 - Notas desvinculadas de la publicación
 - Bases de datos no preparadas (WoS, Google Scholar, Dimensions)
 - Motivos imprecisos (10-20%)
 - Errata: usados para “amputar” partes fraudulentas y evitar la retirada
 - Expresión de preocupación: ¿Callejón sin salida? (60% sin conclusiones)
 - Retracción:
 - Para errores tipográficos
 - Republicación
 - 60% por autores: los casos de fraude se convierten en “errores” y “confusiones”

Una nueva propuesta

- ¿Qué respuesta dan las revistas cuando se denuncia un artículo en PubPeer?

Denuncias públicas

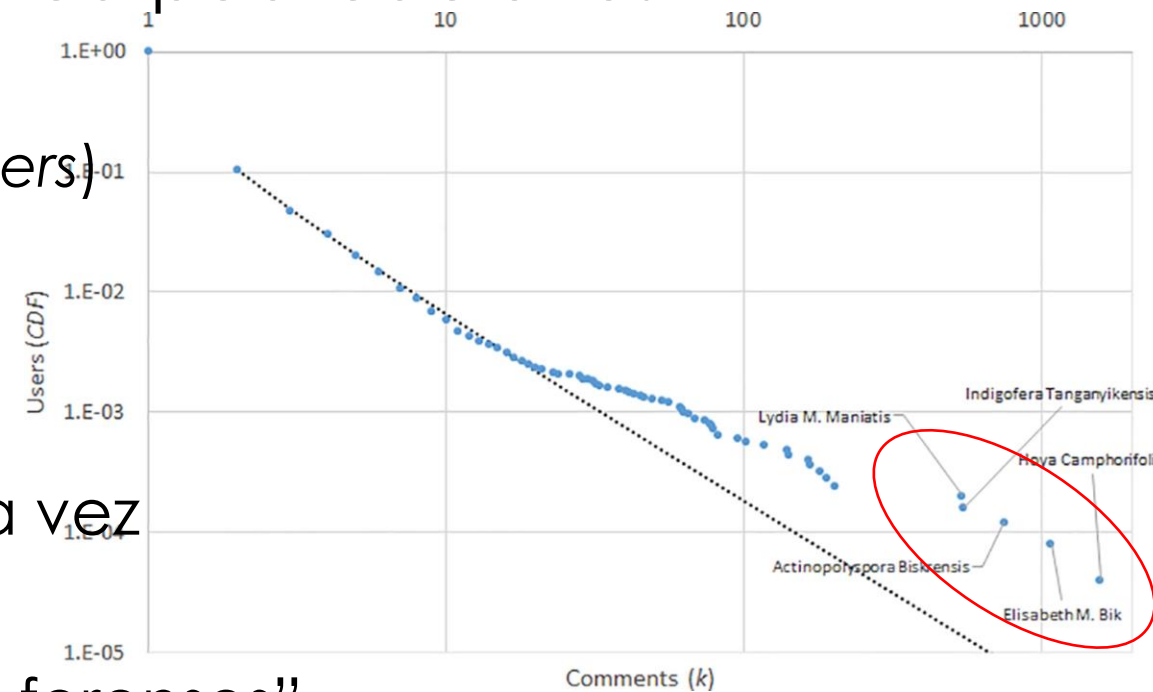
- PubPeer

Respuesta editorial

- PubPeer
- Retraction Watch
- PubMed

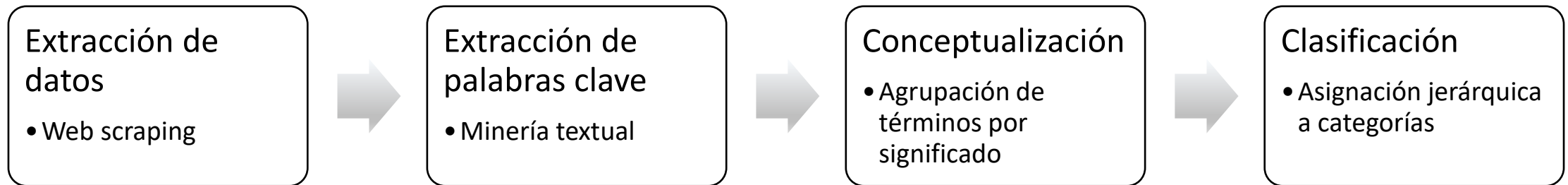
PubPeer

- Journal club: lugar donde se critica publicaciones
- Comentarios anónimos (86%)
 - Protege a denunciantes (*whistleblowers*)
 - Produce acoso
- Distribuciones sesgadas
 - 50% de artículos con sólo un post
 - 60% de usuarios comenta sólo una vez
- Super-comentadores
 - Perfiles especializados “Científicos forenses”



Procesamiento

- 30 mil comentarios sobre 17 mil publicaciones

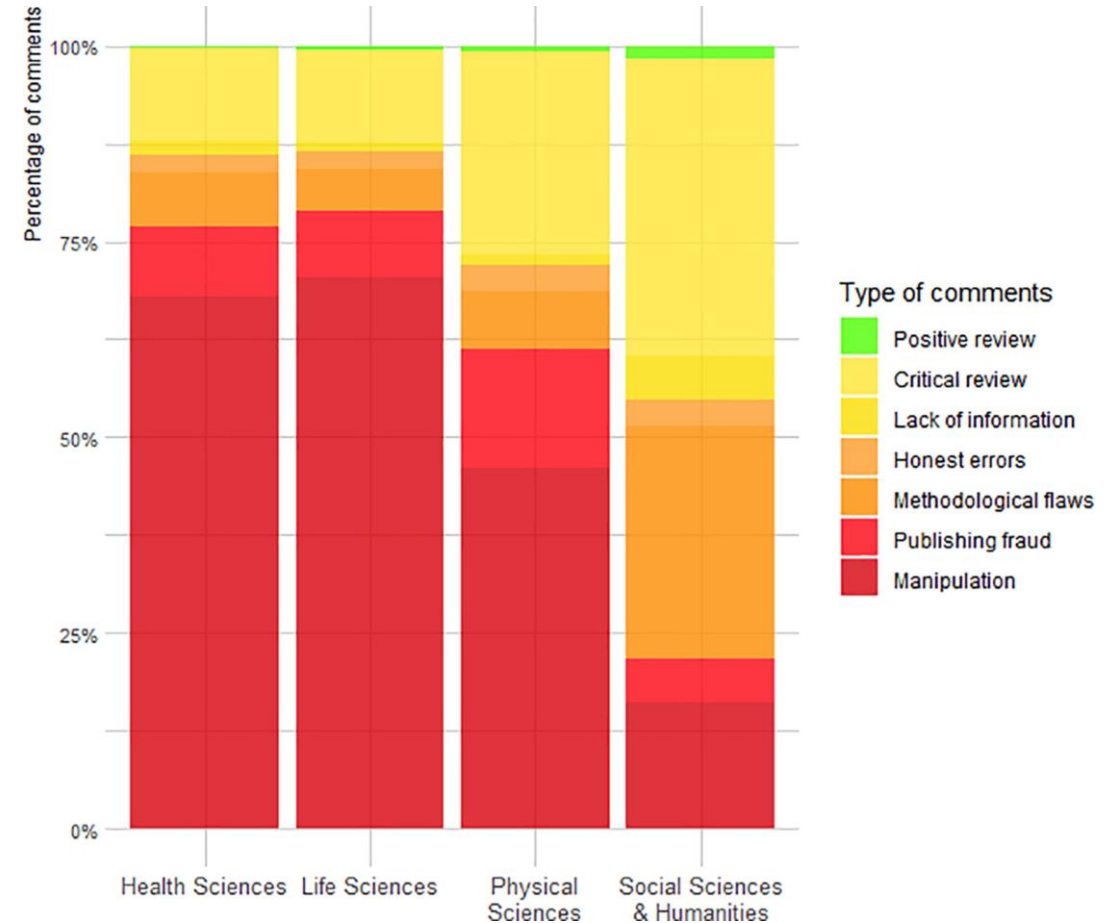


Clasificación

- Comentario positivo (*Positive review*):
- Revisión crítica (*Critical review*): crítica en general
 - Falta de información (*Lack of information*): problemas de reproducibilidad
- Errores
 - Errores honestos (*Honest errors*): errores rectificables y no intencionales
 - Fallos metodológicos (*Methodological flaws*): mal uso de técnicas y métodos, dudosa intencionalidad
 - Problemas éticos
- Fraude
 - Fraude editorial (*Publishing fraud*): subvertir el sistema de publicación

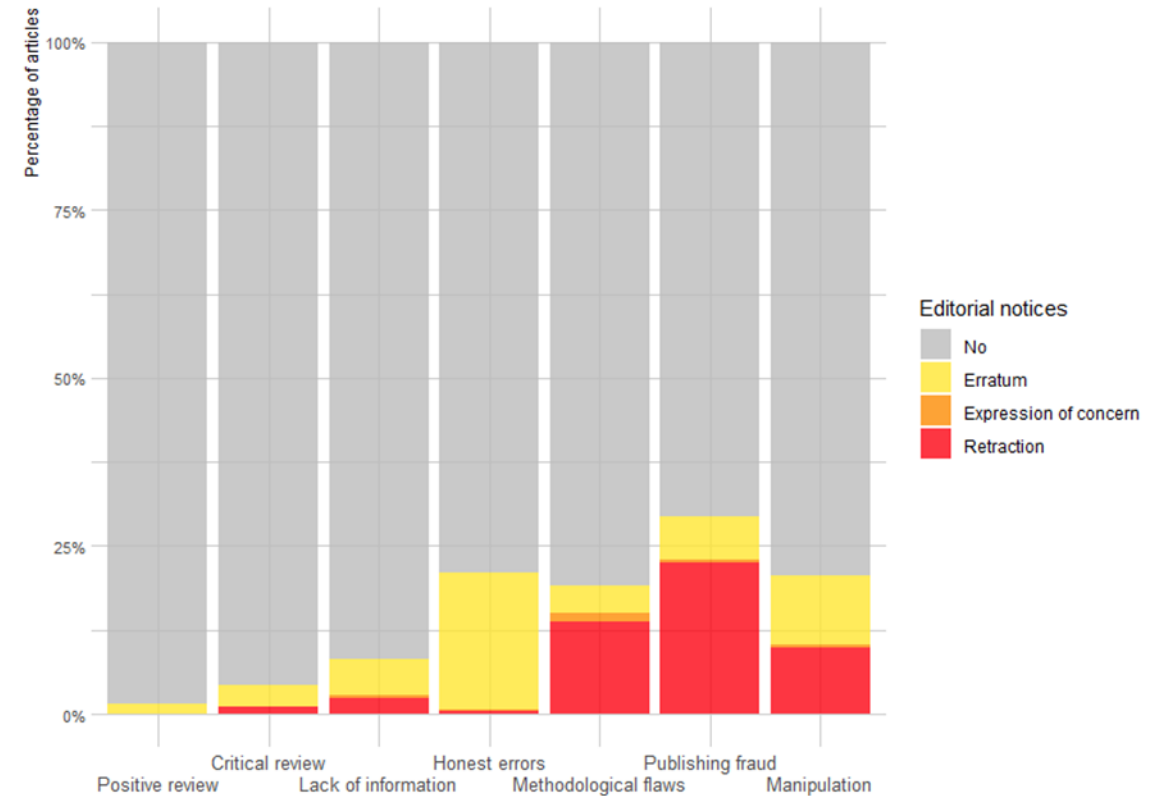
De qué se habla en PubPeer?

- Tipo de comentarios
 - Manipulación (62%)
 - Revisión crítica (16%)
- Disciplinas con más fraude
 - Ciencias de la Vida (79%)
 - Ciencias de la Salud (77%)
- Ciencias Sociales
 - Fallos metodológicos (29%)
 - Mal uso de la estadística
- Humanidades
 - Revisión crítica (40%)
 - Ciencias especulativas
 - Discusiones teóricas



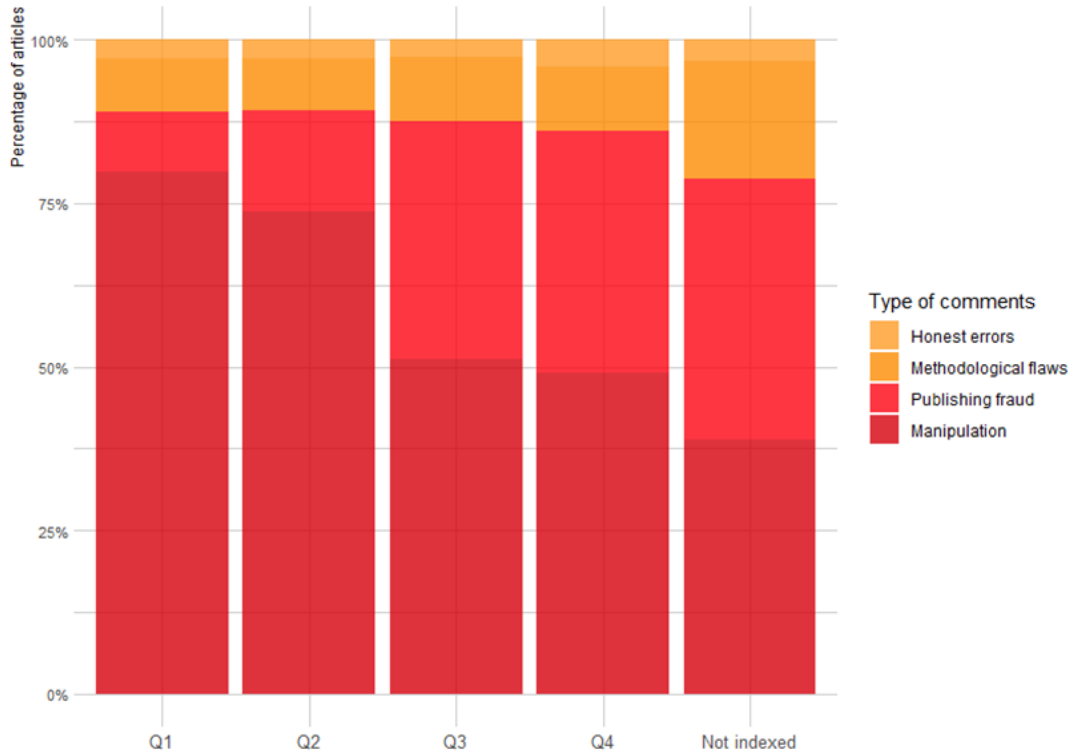
¿Cómo reaccionan las revistas?

- Sólo 21% de artículos problemáticos tienen una nota editorial
- Fraude editorial tienen más notas (29%), 23% de retractaciones.
- Manipulación tiene tantas retractaciones (9.8%) como erratas (10%).
 - No intencional
 - Se elimina el fraude para salvar el artículo

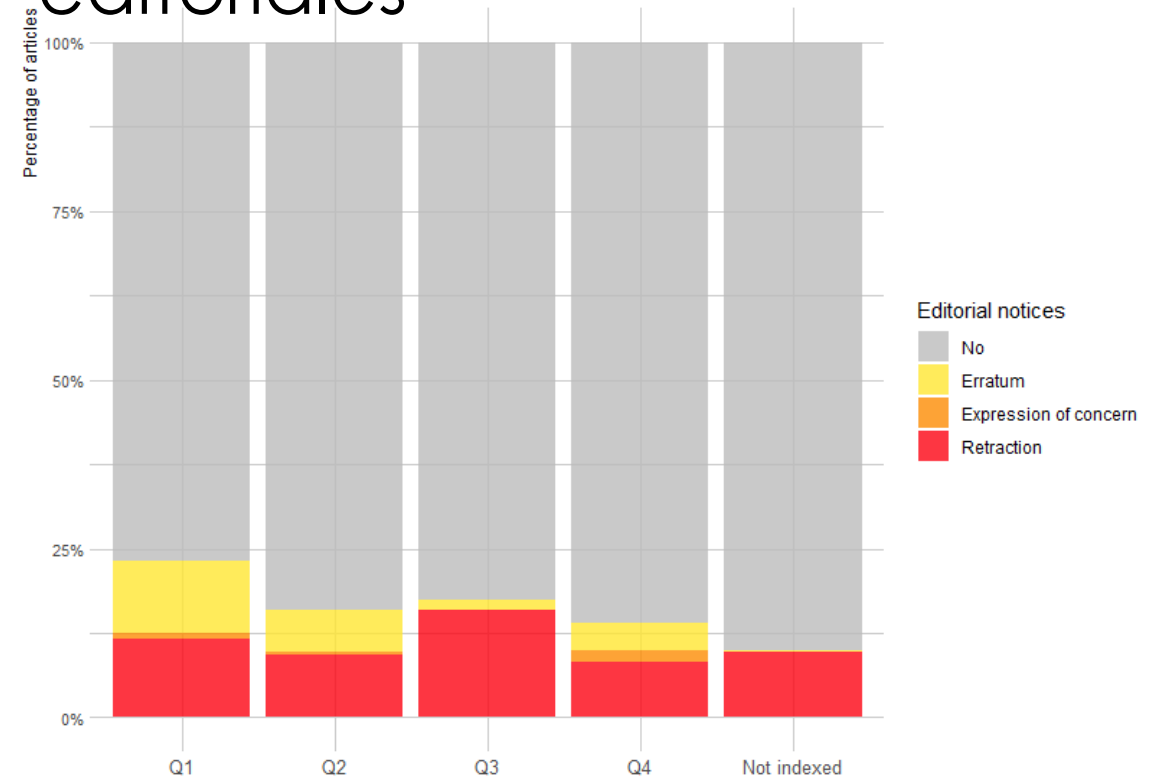


Fraude e impacto

A mayor impacto, menos fraude editorial



A mayor impacto, más notas editoriales



Fraude y acceso abierto

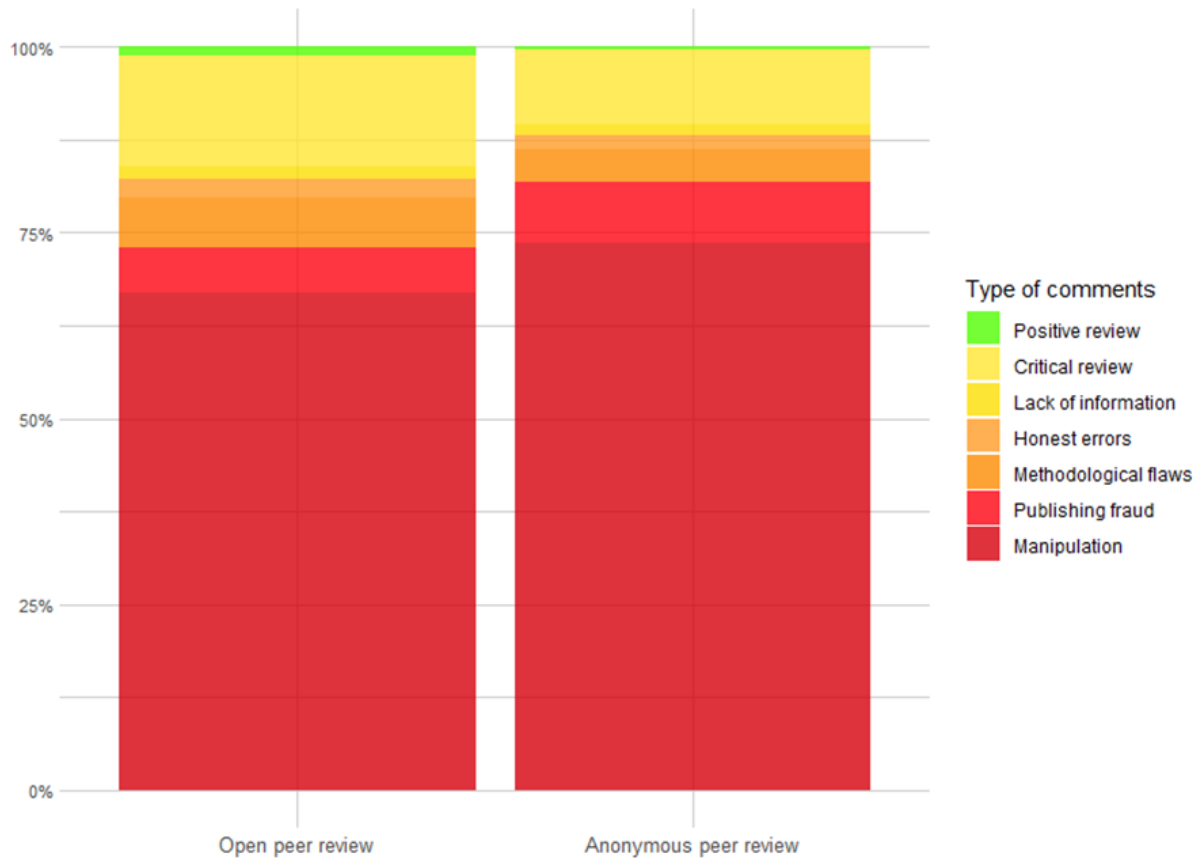
Igual incidencia de fraude en revistas open y de suscripción

Mayor respuesta en revistas open que de suscripción



...y sobre el modelo de revisión?

Sistema tradicional sufre ligeramente más de fraude



Mayor respuesta en revistas con revisión abierta que en gránima



Conclusiones

- Plataformas de revisión ofrece una nueva perspectiva sobre el estudio del fraude científico en las publicaciones
 - ¿Profesionalización?
 - Más fraude del esperado
- Pobre reacción de las revistas
 - Más implicación con su entorno
 - Pobre tejido institucional: nadie investiga, se pasan la pelota
- Las notas editoriales no son indicadores de incidencia
 - Open Access: A iguales casos de fraude, más notas editoriales